

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.
Конте почт. ш. 143.322.
Адреса для телеграм:
"Діло", Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРЮ:
Місяць 5-00 год.
Чвертьріччя 14-00
Півріччя 26-00
Річно 48-00

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці І Кан-
диди, Франції, Голландії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-00 год., Німеччині 7-00 год.,
Швейцарії 5 шв. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. ч. Румунії 160 мол., Бос-
ній 7-00 год., Австрії 7-00 год.
Зміна адреси 1 год.

Телеф. Редакції: 23-41.
Друкарні: 23-26.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

Відгомін женецького рішення.

Чому представник Італії мовчав на Раді Союзу Народів при вирішуванні українських петицій?
(Кореспонденція з Риму).

В українській пресі появилися довші або коротші вістки про те, що на засіданні Ради Союзу Народів, де розглядали українські петиції, представник Італії не забрав зовсім голосу в обороні українців, хоч робили це представники Англії та Норвегії. Ці останні держали мали своїх представників у Комітеті Трьох також як Італія. Рішення цього Комітету про передачу українських петицій під розгляд Ради було одностайне і тому для деякого було дивним, чому мовчав на Раді Союзу Народів італієць, коли промовляли прихильно для нас і англієць і норвежець. На цю мовчанку звертало особливу увагу в своїх комунікатах українське бюро в Лондоні.

Щоби вняснити цю мовчанку, наш римський кореспондент звернувся до одного видатного і компетентного італійського політика за інформацією в цій справі. Інформації нашого кореспондента такі:

Внаслідок лондонських комунікатів до мене почали звертатися всі українські діячі з запитом, як пояснити те, "вперте" мовчання італійського делегата, що на нього вказує лондонське бюро. Тоді я, зі свого боку, не міг зробити в характері українського журналіста нічого іншого, як звернутися до компетентних італійських кол за в'ясненням, щоби подати його до відома широким колам українського громадянства.

— Чим пояснити, — запитав я, — що італійський делегат, який виявив таке зрозуміння українських болів на Комітеті Трьох, не забрав голосу на Раді Ліги Націй?

— Він не вважав цього потрібним.

— Чи треба це прийняти як ознаку, що Італія признає рацію польської політиці і зокрема "пацифікації"?

— Ні! "Пацифікація" осуджена в резолю-

ції, і при теперішніх обставинах, це є максимум того, на що можна було рахувати. Для Італії, що в таких нагальних вагах справах, як репарації та роззброєння, мусить іти проти французької та польської політики, нема ніякої потреби викликати враження, ніби вона за всяку ціну хоче виступати проти Франції та Польщі. Вона це робить тільки тоді, коли може сподіватися якихось конкретних наслідків.

— А проте англійський делегат уважав за можливе виступати цим разом проти цієї політики...

— Мовчанка. Потім, трохи згодом:

— Бачите, лорд Сесіає знаходиться в упривілеженому становищі. З одного боку, він ніби репрезентує в Лізі Націй англійський уряд, а з другого боку, як ліберал, його ніби і не репрезентує. Тому його виступи носять більше особистий характер. Зрештою, ви знаєте, що виступам англійського делегата, навіть і відповідального, ніколи не надають того значіння, як виступові італійського делегата. Італійський уряд силою річей, мусить бути обережний, бо його зі всіх боків обвинувачують у загострюванні відносин, тоді, як його політика спрямована саме на згладження тих відносин та витворення умовин до морального й матеріального роззброєння".

Евген Онацький.

ВІД РЕДАКЦІЇ.

Теза про напівоофіційний, напівоприватний характер лорда Сесіає в Союзі Народів щонайменше дивна. По аналогії можна сказати і про Макдональда, що він, мовляв, хоч і є головою англійського уряду, то фактично ніби його репрезентує, ніби ні, бо він лейб-риєр, а хоч формально тепер до партії не належить, то всеж вісє у неї своєю психікою разом з головою.

Запит у справі колонізації в англійській Палаті Посл'в.

Лондон, дня 18 лютого 1932.

Посол Рис Дж. Дейвіс поставив учора в Палаті Посл'в запит до секретаря закордонних справ, чи петиція, яку внесли українські послы польського союму в справі колонізації польських військовими осадниками українських та білоруських земель у Польщі, надається до прийняття і чи її поставлять під розгляд Ради Союзу Народів?

На цей запит, Сер Джен Саймон, секретар закордонних справ, відповів ось що:

"Наскільки знаю, то петиція, внесена дня 1 лютого 1932 року, була прийнята Секретаріатом Союзу Народів і цей подав її до відома польському уряду, щоб він на неї предложив свої в'яснення. Генеральний Секретар рішив, що петицію треба уважати за таку, що вимагає нетайного розгляду і тому не ждучи на відповідь польського уряду, подав її до відома в формі об'явки, членам Ради Союзу.

"Тому, що досі ще не наспіла відповідь польського уряду в справі петиції, не можна ще

знати, чи він буде намагатися недопустити, щоби цю петицію прийняли і тому Президент Ради не був ще покликаний до висловлення своєї думки в тій справі.

"Чи цю петицію мають поставити під розгляд Ради, не можна видати рішення доти, доки не дасться змоги польському уряду поробити свої спостереження в справі петиції."

На це посол Р. Дж. Дейвіс поставив дальший запит:

"Чи можемо мати запевнення, що з огляду на дуже поважне становище, уряд закордонних справ доложити усіх старань, які в його силі, щоби цю справу в Союзі Народів поладнати?"

Сер Джен Саймон відповів: "Я цього певний, що мій шановний приятель буде вдоволенний, коли його запевню, що Генеральний Секретар Союзу вважає петицію за справу наглу і поступив згідно зі сподіванням уряду Його Королівської Милості. З цієї причини можна думати, що справа буде предложена під розгляд Ради Союзу".

У. Б-ро.

В обороні наших господарських установ.

УКРАЇНСЬКЕ РІЛЬНИЦТВО І ЙОГО СУСПІЛЬНО-ГОСПОДАРСЬКІ ОРГАНІЗАЦІЇ У СВІТЛІ ОСНОВНИХ ЗАКОНІВ ПОЛЬЩІ І ВЕРСАЙСЬКОГО ТРАКТАТУ З 28. VI. 1919.

(Промова сенатора Ю. Павляковського, виголошена на засіданні бюджетової комісії сенату дня 12. II. 1932 при розгляді бюджету Міністерства Рільництва).

Я не сподівався, що після предложення миру в імені Українського Ключу засадничих постулатів українського рільництва перед роком у цій Високій Комісії і на пленумі сенату, буду приневолений знова промовляти в обороні засадничих прав українського рільництва і власними силами побудованих суспільно-господарських організацій.

З жалем мусу ствердити, що в минулому році від одного з наших основних постулатів, ба навіть ні одного з підлядних уряд не взяв під

увагу. Та всежтаки українське організоване рільництво і його суспільно-господарські організації не вимагають ні привілеїв ні протекцій, а тільки рівноуправління з іншими суспільно-господарськими організаціями, згідно з постановами обов'язуючих основних законів, згідно з постановами конституції. Уряд трактує українське рільництво і його організації per non est. Рівночасно міністерство внутрішніх справ держави в руках керму політики, яка змагає до систематичного нищення українського суспіль-

ЛІКАР ЗАГАЛЬНОГО ШПИТАЛЯ
Д-р БОГДАН МАКАРУШКА

відчинив канцелярію і ординує від 3—5

У ЛЬВОВІ, ВУЛ. ПЕЛЧИНСЬКА Ч. 2, П. пов.
1405 Ч. телеф. 46-74. 3—3

спільно-господарських організацій у конституційній державі. Виказав я теж на основі річезивно-господарського дорібку. Адміністраційні утиски, які змагають до ліквідації суспільно-господарських організацій нашого народу, або до підпорядкування наших національних організацій польським організаціям, тривають далі.

Я дальший від того, щоби тут, у високій комісії розгорнати подрібний образ утиску наших господарських організацій у Галичині і на північно-західних землях, мусу лише сконстатувати, що "певні" дані про положення господарських організацій на Волині предлашене на пленарному засіданні союму в дні 10 лютого ц. р. походять з дуже "непевного джерела". Певний інформатор далеко відбігає від правди, бо якраз передімною лежать точні і провірені інформації про те, що система нищення української кооперації на Волині з дубенського повіту переноситься на рівненський і луцький, а претекстом ломання української кооперації є тенденційне, або зовсім безпідставне примноження промислового закону і санітарних розпорядків до української кооперації. Члени Високої Комісії зможуть зацікавитися з цією системою на пленарному засіданні сенату при обговорюванні бюджету міністерства внутрішніх справ.

Правдива дійсність каже про те, що самопомічна суспільна організація українського рільника, який гуртується в головній корпорації українського рільництва, в краєвими товариствами господарським "Сільський Господар" і в українській кооперації, яку зродили господарські потреби українського села, є сіллю в оці адміністрації. Уряд трактує її, як острів зачумлених, накладає на неї карантину, не допускаючи її безпосередньо до веденої ним рільничої акції, відрізує її від здорового кредиту в державних банках, які покидані до акредитування рільництва, не згадуючи вже про те, що потреби українського рільництва досі не знаходять ніякого відзеркалення в державним бюджеті.

Кожнорічний бюджет держави, включно з цьогорічним, є проречистим свідомством того, що супроти українського народу, а тим самим і його головної хліборобської верстви примножується постійно засади скарбовості, хіба старинного Вавилону, чи Єгипту, які можна влучно характеризувати словами: "лід поневоленних гарач" — для поневоленних гаран. Вже при нагоді краєвої конференції, скликаній п. міністром в половинні червня мин. року, а присвяченої установленню засад аграрної політики, мав я честь в присутності п. прем'єра і пп. міністрів господарських ресортів в імені укр. організованого рільництва вказати йому правну безпідставність непризнавання українських су-

Wyciąg z protokołu wspólnego z dnia 12 lutego 1932. Sąd Okręgowy Wydział VI karowy we Lwowie w sprawie konfiskaty Nr. 27 z czasopiisma pt. „Dilo” z daty Lwów dnia 6 lutego 1932 do Sygn. VI. 1. Pr. 97/32 na podstawie niniejszym w dniu 12 lutego 1932 po wysłuchaniu zdania Prokuratora Sądu Okręgowego we Lwowie postanawia uznać za usprawiedliwioną dokonana dnia 5 lutego 1932 przez Starostwo Grodzkie we Lwowie konfiskatę czasopiisma pt. „Dilo” Nr. 27 z daty Lwów dnia 6 lutego 1932 zawierającego w art. pt. „Zenewski raport” w ustępie od słów „Japonia braje” do słów „zadobadalsia” znamienną zbrodnię z § 65 lit. a uk. zarządzić zniszczenie całego nakładu i wydać w myśl § 493 pk. zakaz dalszego rozpowszechniania tego piśmie drukowego. Zarazem wydać się odpowiedzialnemu redaktorowi tego czasopiisma nakaz, by orzeczenie niniejsze umieszczać bezpłatnie w najbliższym numerze i to na pierwszej stronie. Niewykonalnie tego nakazu poczęta za sobą następstwa przewidziane w § 21 ust. druk. z 17/XII 1862 Drukp. Nr. 6 ex 1863 tj. zastrzeżenie za przekroczenie na grzywnę do 400 zł. Uszczególnienie. Ogłoszenie drukiem wymienionego wyżej ustępu artykułu ma na celu przez tendencyjne porównanie obecnego postępowania Japonii w stosunku do Chin z polską polityką mniejszościową w stosunku do rusinów, szerzyć wzajemnie i mienawicie przeciw administracji państwa. Według §§ 487, 489, 493 pk. oraz §§ 36 i 37 ust. praw. jest zatem powyższe postanowienie uzasadnione. — Przewodniczący: W. Medykański wr. Protokulanci: H. Rosenwiesien wr. Za zgodności: Litwinowicz, starosta sekretarz.

данні, що сучасна система нехтування українського різноманітності і його організації з боку уряду є шкідливою не тільки для українського народного господарства, але і для держави і для інтересів, а навіть державних компетенцій.

Не треба забувати, що українське різноманітність попри польське займає найповажніше місце в державі і виступає у формах як найдоцільніших і найбільш органічних і суспільно зорганізованих.

Живемо в добі демократизації землі. Будучина різноманітності лежить у руках малої селянської власності. Серед малої власності в державі українське різноманітність творить 1/3 і в своєму посіданні має майже 9 мільйонів гектарів різних ужитків, що їх у поті чола і в недовідках управляє около 1.200.000 українських селянських родин.

Чи піднесення різноманітності культури на такій великій площі і серед таких численних рядів селянських господарств не лежить також в інтересі держави? Чи можна без шкоди перейти до денного порядку над великанським зусиллям селянських мас українського народу у його поході до поступу і різноманітності культури? Уряд бачить, що українське різноманітність, вірне своїй традиції від 80 мільйонів років, навіть після жахливої повстання руйни, відбудовувалося власними силами, живе і надалі серед сучасних чужих господарських умов, розбудовує і розвиває власні суспільно-господарські організації, як осередки цього поступу і культури.

У своїй промові на бюджетній комісії союму в дні 25 січня ц. р. зволив п. міністр зазначити, що „виплатність різноманітності надала укладу внаслідку упадку доходів з одного боку, а зросту довгів і платностей з другого“, причому теж зазначив, що крім помочі уряду потрібне „великанське зусилля різноманітності суспільності і його організації“, щоб успішно боротися з хліборобською кризою.

Чи ж з цього великанського зусилля українського різноманітності суспільства і його організації, що працюють власними силами, п. міністр не бачить? Питаю, чи з точки погляду господарського і політичного, доцільний є адміністративний утиск і щільне замкнення дверей державних банків перед здоровим самопоміччю суспільною акцією українського різноманітності в теперішній добі і для майбутнього? Підкреслюю, що говорю тут про нормальний господарський кредит, а не про явні чи закриті субвенції, хоча і субвенції належаться однієї українській головної різноманітності корпорації „Сільському Господареві“ на культурно освітній його праці. Бож „Сільський Господар“ є досі

одинокою в цілій державі різноманітності корпорацією, яка працює тільки на матеріальній основі, що її дає збірна самопоміч українського різноманітності і його кооперативних організацій. Підкреслюю теж, що українська кооперативна, вірна ідеї кооперативу ніколи не думала і не думає сідати за якінебудь субвенції.

Слушаючи є погляд п. міністра, що різноманітності товариства, коли мають урзувати найважливіші ділянки своєї праці, повинні одержувати допомогу від самоуправних установ. Якже назвати таке явище, що „Сільський Господар“, який працює без субвенцій, не може числитися навіть на найдрібнішу допомогу самоврядування, бо дотації на товариство „Сільський Господар“, його філії і кружки органи загальної адміністрації з правила скреслюють із бюджетів громад і повітів.

Коли, не зважаючи на все, при теперішніх правних, господарських і суспільних умовах, українське різноманітність у своїх організаційних формах бореться з лихоліттям і працює, то чи не повинно воно заслужити на повне призначення? Чи ж його поступат, що сягає не по привілей і протекцію, а вимагає згідно з обов'язковими основними законами і міжнародними зобов'язаннями Польщі рівноуправління українського народного господарства і зроджених з нього власних національних господарських організацій з польським народним господарством і його національними господарськими організаціями не є оправданий?

(Докінчення буде.)

З життя краю.

З культурно-освітнього руху в Бучаччині.

Дня 14. лютого ц. р. відбулися Загальні Збори Філії Т-ва Прихильників Мистецтва. Головою Філії вибрано радн. Маркова Ярослава, а секретарем о. Мельника Василя. Звертаю увагу спеціально велика скількість молоді. Старших громадян децю за мало. А шкода, бо така благородна і висока ціль, як піклування нашим мистецтвом, повинна була стягнути на Збори більше старшого громадянства. Надіємось, що вся місцева інтелігенція відгукнеться на поклик виділу стати членом цього Т-ва. Філія в Бучачі — це перша філія цього Т-ва в краю, а філії такі повинні оснуватися в кожному більшому містечку.

Два дні гостив тут театрик „Криве Зеркало“ під дир. Яреми Стадника. Театр грає модні тепер всюди ревії. Симпатичні вони і прием-

ні, подекуди оригінальні, а зором можна поспіяти, але... різноманітності питання: Пощо хто мізувати і так невеличкі наші театральні сили?

Урядові чиновники на кожному кроці підчеркують, що українцям живеться дуже гарно. Вільний розвиток культурного життя і т. п. заперечення, спеціально перед Жеженою. А в тім самім часі рескриптом староства в Бучачі розв'язано „Луг“ в Білівинцях. Причина, як звичайно: недовідка мовляв, приладів і т. п. На ділі ж є зовсім інакше. Вільний розвиток культурного життя знаменито!

Лущ Гойда, господар в Бобулинцях, один з тих, що дошкульніше потерпіли в часі „пацифікації“. Між іншим зникли йому улані та кож (порізали) новенький кожух. Гойда вислав той кожух просто до військового міністра та зажадав винагороди за кожух. Кожух лежав у Варшаві в міністерстві більше року, а ось недавно міністерство вернуло Гойді той кожух поштою. А про заплату — ні чиніть!

Громадяни села Вербитина — химерний дуже народ. Такі розполітизовані колись були, що самі між собою померли, а внаслідку цього життя в селі стало одною ворожнечею між людьми, заммерла й читальня. Колиж децю тихомирилося, з'явився в селі якийсь тип, зайшли у Вербитин, викинені з Богосла. Академії у Львові, який зажадав ушасливати людей новою релігією — баптизмом, при чому адалось йому вже кількох людей приєднати. І знову в селі неспокійно. І так молода людина, замість узятися до позитивної праці в читальні, непотрібно вводить заколот. А селянинові до всіх теперішніх благ саме баптизму не достало.

Село Новосілка Язловецька знає з цього, що колись було, а почасти й тепер є осідком селярбів. У своїй історії має воно таку подію, як бомбовий замах на церкву. А в новосілках — велике розуміння громадянських обов'язків. Доказом цього факт, що делегати на просвітні анкети в Бучачі казали собі окрім фірми платити б зол. діет. Нічого собі просвітні робітники. А одночасно в читальні ви не побачите ніякої книжки, ніякого часопису!.. Домівка читальні стоїть обідрана, а члени її продумують над тим, щоб зайнятувати той дім на своє ім'я, тому ніби, що вони склали по 6 дол. на його будову. Коли тих 30 чи 50 членів і зложили по 6 доларів, то воно дуже гарно, але такої дикости, щоб дім чит. „Просвіти“ інтабулювати на поодиноких членів — це ніколи не бувало. Тож замість думати над цим, вони повинні з'ясувати, якби то часописів та книжок до читальні придбати.

Неприємне почування викликав тут факт,

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 24. ЛЮТОГО 1932.

ІЛІЯ ОВЕНЦЬКИЙ.

Виставка західноєвропейськ. мистецтва XV.—XVIII. вв.

Сорокова виставка Національного Музею присвячена особливо цілому матеріалові його збірок, що дещо українську установу в мистецтвом могутній добі європейського ренесансу і бурхливого барока.

Обі доби, як тло і джерело нових мистецьких напрямків, не були чужі й для мистецтва західно-українських територій, а перш усього Поділля. Вважаємо тут хоч би на прегарний галицький іконопис кінці XV. і всього XVI. віку, що вже певно в найближчому часі стане предметом уваги світової науки. Галицький іконопис того часу є не тільки продовженням великих мистецьких традицій доби національної державності, але й впливом нових мистецьких напрямків, що лували наших предків живими вузлами а мистецтвом Заходу. Наш мистецький „галицький стиль“, завдяки живому почуттю і пережиттям галицькими іконописцями подлих прегарних творів північноіталійського мистецтва Малоні напередодні від XIV. до XV. віку, починає одробувати перелатати ідеальну красу моделю, з якого іконописець малює Богоматір.

Йони наш цього данного часу виявляють ямадо спроб і творців схопити і передати неперемінними рисами живий рух однієї і маси та виразити рисунком і барвистими площинами внутрішній стан ображених осіб. Мало того, одиарту творців галицької ікони XVI. віку просто по своєму, індивідуально-мистецьким зором виділять і передають оній творчій замисел так, як виділять і передає би його тільки учель доброї німеччини або італійської мистецької школи. Сподію на шлях мистецького думання був у нас, оспіт на Поділля, такий самий подекуди, як був він далеко від нас в осередках високого мистецтва на Заході.

Може саме тому галицький митрополит Андрей приїждив у 1604 р. збірку рисунків західноєвропейських мистецтв доби ренесансу і барока, та в 1607 р. одібав малюнки. Тоді то зникли пред-

мети були тільки особово власники, зв'язані з основними збірками національної культури, що творили пасовок і зародок Національного Музею. Сьогодні, після більше як чвертьвікової перевірки у музейних сховищах, доводиться ствердити, що вони можуть багато дещо нас навчити. Розгляд виставлених мистецьких творів Італії і Голландії, які в нас так дуже люблять за їх реалізм, навчать нас дивитися і на твори нашого історичного зодобільства ідеалістичного іконопису, та розуміти, цінити і любити їх велику мистецьку вартість.

Ясно підкреслений ритм ліній і форм, тихоліжна методія барвистих площин, великий спокій композицій-твору в цілому — ось риси мистецтва з доби відродження на Заході та в нас на Україні.

Однак під тихим плесом мистецької творчості в глибокій творчій підсвідомості кидаються, килять і килять нікому недоступна і неспадана горьчкова прада духа. Із неї то, в щасливу хвилину внутрішньої-визуки дрібних частиць, перед душевними очима мистця промайне різкою блискавкою безконечно гарний і багатогранний зміст. Творець приступає до довгої, подібної аж до нудоти буденної технічної праці для оформлення того, що знов скрилося в відродженого творчого „я“. Творця захоплює краса сюжету та сила його хвилювального вияву... І мистець розвиває всю свою енергію, постіпає підсудує її погнем свого темпераменту, щоби оформити все те, що промайнуло таким ясним і різким образом у його першому творчому замислі. Ось і асихологічне тло виставленого тут надбання чужих країн і далеких часів, такого близького та різного нам західного мистецтва. Неміруючою красою цього творчого моменту певно захопився був основник Музею коли приїждив таку поважну збірку чужих мистецьких творів, що так мило і щиро промовляли до нас ніжною красою доброго рисунку і доброго малюнку.

Та не тільки до нас, але й до наших батьків, дітків і предків промовляли ці чужі мистецькі твори арозуміло для них мовою. І ці наші предки а ролу прароду Східної Церкви сини в обороні та свого східного мистецтва поклонилися, люблять а творці — поставили тут у нас у Львові хвостом і чутлим Петра Римлянина свою Успенську церкву, якомо власними силами додали до

неї ще й Трехсвятительську — окрасу нашої Галицької Землі. Вонаж у тому часі створили святоплотницький, рогатинський, волицький, скільський і мотилівський іконописці. І в цих прегарних мистецьких творах виявили вони таку могутню бурю поривів своїх творчих замислів і таку високу технічну опромоність своєї мистецької хисту, що ним безперечно мусить захопитися кожний, справжній любитель мистецтва і його об'єктивний аналіз. А поява цих творів була вислідом переможного протесту буйної та живої молодості нового життя проти порыва та нерухливості старості. Нове дало на зміну старому.

У честь вічного юнака, бурхливого та безмежно відважного переможця зм'я — Юрія ставила на найвищому горі Львова святиня, що була останнім і в нас найкращим висловом рококо.

Глядячи на виставлені у цих залах твори і порівнюючи їх із нашим мистецьким майном, рогакиним по глухим кутам нашої землі, і дістав з радісним полетом можемо ствердити оспіт перед цими прегарними творами великого західного мистецтва — що в нас було і ще не пропало своє велике мистецтво. І це наше мистецтво минулих діб опирає додержувало кроку з буйною мистецькою культурою Заходу.

А якщо в нас були краші умови життя, то ми певно сьогодні мали би великий і багатий Національний Музей, де могли би показати всьому світові свою велику культуру. Недавною туринсько-французькою виставкою зробили ми заток для порівняння українського мистецтва з чужим, а сьогодні ступили ми один крок далі в цьому напрямку, даючи змогу гостям цієї виставки і від сніжних пражинянь творів західного мистецтва XV. до XVIII. віку осягнути в зорі нашого власного мистецтва тогож часу. Самоопиість і самопошана стане від того в нас сильнішою.

І маємо підставу сподіватися, що наша громада мистецькою виховала саме на барочному аламі стане речником доброї справи і доведе своєю прадою у найвищій колі промовляти про необхідність захистити буюду Музей, що було де яксь примістити зібрані твори мистецтва.

що один з наших священиків о. С. через якогось муляра виступив претензійно за Службу Богу до Марії Томашів жидів-ренегатів Маркусів Шнаєрові з Язлівця. Жид заскаржив

жінку до суду і тепер ця справа товчється по судових розправах, а сусіди підсміхаються з цього. От тобі — кажуть — cura animarum. В.

До чого можна докотитися!

Причинок до нездорових відносин у православній церкві в Польщі.

Читаємо у варшавських газетах:

Селянин із Велути на Поліссі Васильюк вертався фірмою із ярмарку до дому. На шляху зустрів православного священика, пароха Велути, який просив, щоб селянин його підвів до села. Васильюк погодився, а в рошаві припався, що продав на ярмарку пару волів за 75 зол. Розмовляючи, їхали вони самотнім порожнім шляхом. Несподівано парох закинув Васильюкові віжки на шию і почав його душити. Васильюк усе вважав за жарт, але вдалося мертвого. Тоді парох, батюшка забрав у Васильюка 75 зол., скинув його з воза та поїхав до дому. Васильюк опісля встав і пішов до села пішки. Після вечері післав свою жінку до пароха, щоб той віддав гро-

ші, які вбито вали перехомати. Коли жінка принесла гроші від пароха, Васильюк пішов на поліцію та повідомив про грабінницький напад. Поліція наїшла вже трупа пароха, який тимчасом усе повиситися. Мешканці Велути не один раз просили церковну владу, щоб забрала цього священика, що виглядав на ненормальну людину, а свою пасторську діяльність скінчив так ганебно...

До цієї вістки не маємо що додавати. Вона характеризує деморалізацію і взагалі нездорові відносини серед православного духовенства дуже прорічисто. А все таки в нас у нас люди, які з якихось незрозумілих мотивів виявляють недовірячню своїм синам! Для варшавського правосла...

Б. посол Олександр Вислоцький знову перед судом.

За 10 промов обвинувачений в державній зраді і т. п.

Перед трибуналом присяжних суддів у Львові розпочалася в понеділок, 22. п. м. розправа проти б. соймового посла Олександра Вислоцького, б. берестейського вояки, обвинуваченого в тому, що своїми промовами й виступами на шістьох вічах і зборах та на чотирьох релігійно-національних маніфестаціях допустився злочинів державної зради, порушення публічного спокою, наміреного публічного насильства і проступків з § 300, 312, 496 к. з. і т. п.

Обвинувачений відповідає як в'язень, засуджений окружним судом у Рівному на 2 роки в'язниці за одну-єдину промову на вічу в селі Дублянах рівнянського повіту, при чому не зараховано йому 8 місяців слідчої в'язниці, з того 2 місяців у Бересті і 6 у Львові та Золочеві. В'язничну кару відбуває в Бригідках, відслідковує вже 18 місяців. Предсідником трибуналу є суддя Тертіль, вотантами судді Ягодзінський і Рибчинський. Обвинувачує прокуратор Ліпш. Боронять адвокати д-р Ст. Біляк і д-р Ст. Шухевич.

Лавя присяжних суддів складається із савих поляків.

АКТ ОБВИНУВАННЯ.

Державна прокуратура обвинувачує Олександра Вислоцького, літ 35, замешкалого в Гаях Дітковецьких, пов. Броди, рільника, гр. кат., жонатого, в тому:

1) що в Радехові 27. травня 1928 р. на виборчому вічу УНДО виступив промовою, в якій мав закликати до відторгання частини краю

від польської держави і ширша погорду та ненависть до польської влади;

2) що в селі Берліні пов. Броди на посольському звітовому вічу 26. червня 1928 допустився тих самих злочинів;

3) що в Бродях 8. липня 1928 на довірочній нараді УНДО старався підбурити до погорди і ненависті проти державної поліції;

4) що в Жуличах пов. Золочів на посвяченні хреста в честь полягалих виступив проти цілості польської держави й ширша ненависть та погорду до польської влади;

5) так само провинився в Підлісі пов. Золочів 5. серпня 1928 промовою, виголошеною під пам'ятником М. Шашкевича;

6) що у Висоцьку на посольському звітовому вічу 12. серпня 1928 ширша погорду й ненависть до польської влади та відбув публічний збори під годині небом без дозволу влади;

7) що в Бродях 4. листопада 1928 р. під час українського національного свята виступив проти заряжень поліції, зневажив її словом й виголосив протидержавну промову;

8) що в Болотні пов. Перемишляни 30. вересня 1928 уладив віче без дозволу влади і закликав населення до опору проти поліції;

9) що в Бродях 25. червня 1929 на вічу закликав людей до опору проти поліції та що уладив віче, не повідомивши про це влади;

10) що в Соколіні пов. Золочів на святі в честь бл. п. о. Кальби виголосив на пам'ятарі промову, в якій торкнувся подій з 1918 р., закликав українське населення до бунту й домашньої війни;

11) що в Бродях 4. квітня 1929 зневажив словом поліцію Ст. Хмельовського.

Після відчитання акту обвинувачення обор. д-р Біляк звернувся до прокуратора з вніском, щоб доповнити акт обвинувачення, зазначуючи вразно, який саме способом допустився обвинувачений поодиноким прояви. Це домагання підтримав обор. д-р Шухевич, бо оборона мусить докладно знати, за які речини відповідає обвинувачений. Прокуратор спротивився цьому вніскові, тому що він спізнений й акт обвинувачення правосудний. Після наради трибунал відкинув внісений оборони.

ЗІЗНАННЯ ОБВИНУВАННОГО.

До ніякої вини обвинувачений не почувается. Віча й наради скликавав з посольського обов'язку й виконуючи посольський обов'язок, складав на них не тільки звіти з діяльності своєї та української парламентарної репрезентації, але й обговорював актуальні справи, пов'язані з інтересами українського народу. Тому крім політичних справ порушував справи культурно-освітні, економічні та шкільні. Порівнююча положення українського народу з іншими народами, і наводив приклади з життя поляків, особливо в Познані. Тому, що український народ переважно хліборобський, він говорив про земельні справи, про податкове обтяження, кредити для селян, колонізацію. У своєму житті обвинувачений зробив яких 300 віч, на яких обговорював ті справи, і коли погінуду його до відповідальності тільки за 10 промов, то видно, що ті, які робили на нього доноси, себто поліційні органи та їх конфіденти, добре його не розуміли.

Дальше обвинувачений перекладає на черзі всі віча, що є предметом розправи, і стверджує, що він зовсім не провинився тим, що йому тут закидують. На вічу в Радехові не говорив ані про гнет ані про кайдани, тільки про партійну організацію. Так само на вічу в Берліні, де зрештою селюби не дозволили йому довго говорити. Віче було скликане в справі страйку.

Д-р Шухевич: Як Ви думаете, чи обговорювання різних життєвих справ із національного становища є каригідне?

Обв.: Ні!

Д-р Біляк: Чи відомо Вам, що всі ті справи, які Ви обговорювали, були теж предметом діяльності Укр. Парламентарної Репрезентації?

Обв.: Так, віча були відгомоном акції послав у сойм.

Нічим не провинився обвинувачений на довірочній нараді в Бродях, Дубю і Підкамені. «Ще не вмерла Україна» співають не тільки на вічах, але й на всіх українських сходинах. Нічого проти Польщі не говорив у Жуличах на посвяченні хреста в честь полягалих, не тільки українців, але й чужинних воїнів.

Предс.: Про що говорили Ви на вічу на Волинці, за яке Вас засудили?

Обв.: Про те саме, що й тут.

Д-р Шухевич: Ви були засуджені тільки за одне віче?

Обв.: Так. На суді я не міг оборонитися, бо сидів у берестейській тюрмі, опісля у Львові і Золочеві, отже не мав ніякого контакту зі свідками.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ з дня 24. лютого 1932.

Польська відповідь на українські петиції.

Щодо тверджень про факти, які трапилися чи то наслідком саботажних актів, чи в зв'язку з засобами, яких уживала влада, а які на думку польського уряду можна би розглядати зі становища справи меншини, треба дати такі пояснення:

Багато із них агаданих у попередніх петиціях, висловив польський уряд уже своїми замітками в листі переданій мною з дня 20-го січня.

Між обвинуваченими там поданими, на які аарт відповіді є в першій мірі ті, що торкаються зачинення шкіл. Річ іде тут про твердження, що польський уряд з метою винищити українську національну культуру зачинив гімназії в Рогатині, Тернополі, Дрогобичі та Чорткові, сконфіскував майно цих заведень і не дозволив учням продовжувати студій.

Не треба й пригадувати, що нікому фактові протидержавній діяльності в межах якоїнебудь шкільної установи не може потурати державна влада. Численні учні приватної гімназії в Рогатині були членами революційних організацій і брали участь у саботажній акції, як це стверджено на підставі багаторічних нападів під час тривоги. Польський уряд наводить на це такі докази: 1-го листопада 1927 р. двох учнів VII-ї класи агада-

ної гімназії (Полінов і Опутич)*) перерізали телеграфні дроти в бережанському повіті; коли розвідали місцеву терористичну організацію в Рогатині, тоді ствердили, що до неї належали гімназисти; один гімназист (Вінус) виконав акт саботажу 10. вересня 1930 р. в Чорткові, рогат. повіту; один учень VII-ї класи (Лисовий) написав до старосты в Рогатині лист революційного змісту; у самій школі один учень VI-ї кл. (Медвідь) роздавав революційні листочки та прокламації У. В. О.; один учень VIII. кл. (Величко) ховав у себе заборонені революційні видання; під час тривоги в гімназії наїшли один вибуховий предмет і три гранати.

З огляду на такі факти необхідно було зачинити гімназії і то не тільки для оборони державних інтересів, але і з педагогічних мотивів, щоб охоронити інших гімназистів від лихонісних впливів.

З тих самих причин зачинили також державну гімназії в Тернополі. Слід агадати, що за останні два роки яких 100 учнів цієї гімназії брали участь у терористичній акції, якої діяльність відбилася згодом на судових розправах.

У найбільшому часі підніється процес проти одного директора, одного вчителя і 29 учнів гімназії в Дрогобичі, зачиненої з тих самих мотивів.

Середню школу в Чорткові відчинило Т-во „Рідна Школа“ без попереднього дозволу компетентних органів. Оглядники доміями вибраною на цю школу доказали, що вона не відповідає найзвичайнішим вимогам гігієни; наслідком чого,

*) Наводимо подробиці за опублікованим текстом — Ред.

прохання на дозвіл відчинити цю школу, відкинув інспектор шкільної округи з дня 10. вересня 1930 р.

7. Неагідне а правдою є те, що Руханкове та пожежне Т-во „Луг“ було розв'язано як товариство, бо в діяльності воно ніколи не існувало як товариство у агаданій характері. Місцеві гуртки цього товариства не мають, агідно зі статутами, ніякого центрального органу, який об'єднував би місцеві товариства. Влада розв'язала тільки такі місцеві організації, яких діяльність виходила поза межі їхнього статуту (політична діяльність членів) або які не виконували функцій агаданих статутами, як нпр. іти а допомогою на агаданок пожеж; або пожеж.

8. Випадок із організацією „Пласт“ виглядає так:

Згідно зі статутами, затвердженими австрійською владою, в 1917 р. заснували у Львові „Т-во охорони дітей і опіки над молоддю“, як центральному інституції, що мала право відчиняти іти на просторі давньої Галичини. Це товариство заснувало секцію під напвом „Верховна Пластова Рада“ (пізніше „Український Пластовий Улад“). Через його посередництво вона агадала під свою опіку українське товариство „Пласт“, якого початки сягають аж до 1912 р.

Відповідальні провідники цієї організації не хотіли роками прирежувати статуту товариства і не хотіли бути залежні ані мати аякийнебудь агаданок а Національним Союзом Польських Пластовців.

(Докінчення буде.)

ВП. Передплатників

прохаємо чемно вирівнати свій довг за часопис, щоби ми не були приневолені стримати його висилку від 1. березня.

Щодо Підлиси, то обв. не говорив там про польські кайдани, тільки пояснив значіння Шашкевича для відродження укр. народу. Не говорив про чеську Білу Гору, але про те, що Білу гору в Підлисі треба викупити на власність народу, що й сталося.

Д-р Біляк: Що й промовляв ще на підлиській горі?

Обв.: Між іншими й п. Добрянський, що теж відповідав за те перед судом.

Д-р Б.: Як скінчився процес?

Обв.: Його ув'язнили.

На запит д-ра Шухевича каже, що кожний свідомий українців має свою мінімальну й максимальну програму, яка обіймає найвищий ідеал нації: незалежність укр. земель.

Описав обговорення віче у Висоцьку, події в Бродах, довірочну нараду в Болотні, а вкінці промову в Соколізці, де не виступав ані проти поліції ані проти польської держави.

В часі інциденту з поліціантом у Бродах не допустився ніякої зневаги.

СВІДКИ.

Першим свідком був о. Мінко, греко-католик із Дмитрова, літ 62. Був на вічу в Радехові, але про що там говорилося, сьогодні не пам'ятає. В кожному разі промови оберталися в рамках критики, звичайної на вічах. Про якісь „польські кайдани“ не чув.

Свід. Стан. Станушек, поліціант, літ 31. Зізнає, як добре вивчив лекцію. Віче в Радехові було за запрошеннями, але він переодівся по цивільному і без запрошення дістався силою на сальо. Пос. Висоцький говорив про виборчі зловживання, про гноблення укр. народу, про сезонних робітників, яких польська влада не хоче пускати до Німеччини, щоби не змовилися з німцями і не виступали зі зброєю в руках проти Польщі. Говорив про мажорську колонізацію, про свято 3-го мая і жує газету Ів. Франка, яку треба поширювати. Інших промов на цьому вічу не пам'ятає.

Предс.: Чому?

Свід.: Бо ту одну я добре собі запам'ятав, знаючи, що треба буде колись зізнаватися...

На питання оборони стверджує, що на віче вислав його командант постерунку та що з ним був також якийсь Марків. Він був на службі поліції. Оба пішли після віча на постерунок і здали рапорт з того, що було на вічу.

Свідок Володимир Марків, літ 32, муляр з Радехова, римо-кат. На вічу в Радехові був подібно як попередній свідок. Втіснувся на сальо без запрошення, бо як поляк хотів знати, що будуть говорити. З того, що чув, свідок багато не пам'ятає, але старатися об'явити обвинуваченого, в чому помагає йому предсідник, відчитуючи його зізнання в слідстві. Тоді він сказав, що на віче вислав його командант постерунку, сьогодні не хоче до цього признатися.

Д-р Біляк: Ви сказали, що на віче пішли як поляк. Ваше ім'я і назвище вказує на українське походження. Чи ви змінили може обряд?

Предс.: ухилює це питання.

Розправу відложено до другого дня.

Жива смерті в Шангаї.

Повідомляють із Сиднею, що там здержали морякам уральськи. Флоту Австралії виїде до Шангаю, якщо погіршиться там ситуація.

ШАНГАЙ, 22. II. ПАТ. Підчас гашення пожежі в міжнародній дільниці близько головної японської команди, гарматні стрільби китайської військової ранили 6 службовиків пожежної сторожі.

Військові аташе великих держав у Шангаї зголосили китайському генералові Тше-Тин-Кану домагання припинити вогонь китайської артилерії в напрямі міжнародної дільниці.

Оголошення, оповістки, місцеві як і з провінції оголошуватимемо тільки за попередньою присилкою належності. Незаплачені заздалегідь оголошення не будуть поміщені.

Страйк у Домбровському басейні.

СОСНОВЕЦЬ, 22. II. ПАТ. Ситуація в копальнях членів Ради З'їзду неміняє. Гасло чорного страйку від понеділка, яке кидали комуністи, не має наслідків. На першій зміні не працюють робітники в приватних копальнях нечленів Ради З'їзду.

Сьогоднішнього дня на терені Домбровського Басейну страйкують робітники 23 копалень, себто 10.340 робітників із першої змін. На перевірку приїхало до копалень 1346 робітників.

Французькі представники на роззбройну конференцію.

ПАРИЖ, 22. II. ПАТ. Французькими представниками на роззбройну конференцію будуть тепер: Тардіє, Поль Бонкур, Фабрі, Шетрі та Рено, дорадниками будуть 6 міністри флоту та різниці Дюмон і Дюмесніль. Після представлення кабінету парламентові та декларації

у справі закордонної політики виїде Тардіє до Женеви. Новий уряд буде домагатися від парламенту негайного ухвалення бюджету, а щойно тоді приїде черга на усталення речини нових виборів. Догодуються, що новий уряд матиме в парламенті перевагу 50 голосів.

Не вернуть на Радянщину.

МОСКВА, 22. II. ПАТ. Президія Центрального Виконавчого Комітету відібрала громадянські права за контрреволюційну діяльність багатьом громадянам Радянського Союзу та заборонила їм вернути на Радянщину на закор-

донні пашпорти. Таким чином 37 емігрантів не зможуть повернути до СРСР, між іншими не вернуть туди Абрамович і Троцький, які мають німецькі пашпорти.

Новий зшиток Української Загальної Енциклопедії.

Перед нами 16-ий зшиток У. З. Е.; ним вона перейшла половину своєї праці. Як нас інформують, перед літом буде готовий повний другий том цієї Енциклопедії, а тим, що III-й том, в якій увійдуть 4 повні зшитки з гаслом „Україна“ вже одночасно підготовляється.

16-ий зшиток містить у собі гасла від слова „марксизм“ до „морж“ і має 160 ілюстрацій. Із українських прізвищ знаходимо там такі: Маркуш, Мартинці, Мартинівці, Мартович, Мартош, Мартушев, Марфієвич, Маршинський, Масівський, Маслович, Маслов-Стокіз, Масляки, Масюх, Матвічук, Матіів, Матковський, Матусевський, Матчак, Матюк, Матишечки, Махно, Мацієвичі, Мацієвська, Медеденко, Мегік, Медведів, Медведський, Меленевський, Меленський, Мелень, Мелешко, Мельняки, Менциньський, Меншич, Метлянські, Мидловський, Мизін, Микетин,

Микитенко, Микитка, Микиша, Миклашевський, Миколаєвич, Милорадовичі, Милькович, Мирня, Мирович, Мирон, Миславський, Мисловський, Митрак, Михайличенко, Михайлів, Михалевичі, Михальський, Михальчук, Михневич, Мицюк, Мишуги, Мішенки, Мільницький, Міри, Мірчук, Міхновський, Міхура, Мішковський, Міляковський, Мілоковський, Митогорішні, Мом, Могіла, Могілянські, Могілянські, Модзелевський, Мокієвський, Мокрицький, Мокриць, Моленський, Молодченко, Молодковська, Молчановський, Мончаловський, Морачевський, Моргалевський, Мордалевичі, Мордовець.

Помістивши цю замітку користуємося з нагодою щоби спростувати в одночасній рецензії „Нової Зорі“ закид буцім-то при гаслі Мартель Рен треба було подати його дату смерті; цей факторик живе, а помер його брат.

Спростування Воевідського Уряду у Львові.

Львівський Воевідський Уряд прислав нам ціду ніяку спростувань на наші дописи з краю в справі конскрипції. Примушемі їх містити на основі відомого § 19, прохаємо наших дописувачів, авторів дотичних заміток, прислати нам свої висношення в цих справах. Ред.

СПРОСТУВАННЯ.

Дотично нотатки, поміщеної в ч. 275 з 8. 12. 1931 р. під наг. „Українське село, але виключно польські комісари“ — неправдою є, начеб Староство в Городку Яг. відібрало від списового комісара в Ясницьках Павла Войтовича легітимізацію тому, що він подав українську народність, бо після переведення Староством в Городку Яг. доходжень справа ця була наслідком непорозуміння і в освітленні доходжень представляється так: В цілі dokonання спростування змісту легітимізації видано за посередництвом постерунку п. п. телефонічне зарядження до дотичного начальника списового комісара. Функціонер п. п., який прийняв телефонограму, поступив настільки невдаливо, що сам стигнув від Войтовича згадану легітимізацію для доручення її начальному комісареві. Твердження, начеб-то хтось хотів Войтовича позбавити чести списового комісара, є цілковито неправдиве. На слідуючий день Войтовичеві видали легітимізацію. Неправдою є рівнож вістка, начеб-то для вжитку списових комісарів прислали польські списові формуляри. Натомість є правдою, що так при списі в Ясницьках, як також в усіх округах пов. Городок, списові комісари вживали і польських і двомовних аркушів.

СПРОСТУВАННЯ.

Дотично нотатки, поміщеної в ч. 279 з 12. 12. 1931 р. під наг. „Конскрипція має дати правдивий образ“:

Неправдою є, начеб-то списові комісари в Глуховичах не давали їм домагання двомовних списових формулярів. Зате правдою є, що поданий як приклад Михайло Криса з Глуховича домагався спису на двомовному формулярі, однак дотичний комісар не міг цього зробити тому, що забракло було хвилево тих формулярів, а коли одержав новий запас, полагодила справу згідно з бажаннями Криса.

Неправдою є, начеб-то списовий комісар в Янові Теодор Ліпінський аспереч зізнанням Теофіла Бідові вписав „руську“ мову, замість „української“ заявляючи, що має таке припущення зі Старостом. Зате правда, що Ліпінський відмовив Бідові тільки вписати й в ме-

шканні креснички Заяцевої, заявляючи, що слідуючого дня приїде до Бідові і там переведе спис, а це тому, що списування осіб, замешкалих в тому самому списовому окрузі — по чужих домах, в яких хвилево перебувають, є суперечне з обов'язуючими приписами. Тому відмова Ліпінського не торкалася поняття рідної мови Бідові, але виключно її переписування за домом її замешкання. Згідно із своєю заявою, Ліпінський слідуючого дня dokonав спису в помешканні Бідові і після її зізнання вписав українську мову, як рідну мову.

Неправдою є, що списовими комісарами іменовано в яворіському повіті виключно поляків та що списові комісари заковувалися нечестно, вживали переважно польських списових формулярів, а тільки рідко на рішуче домагання також і двомовних, однак виконували їх по польськи та при виконуваних своїх обов'язках не питали про матірню мову. Зате правдою є, що в яворіському повіті поруч поляків комісарами списовими були іменовані також і українці, що списові комісари поруч польських формулярів вживали також і двомовних. Щодо невдастив поведінки комісарів, то крім одного випадку, в якому інгерувало яворіське Староство, не було скарг ані зазначення на їх поведінку. Не стверджено рівнож, щоби списові комісари не питали про віросповідання і матірню мову, або щоби деякі рубрики формулярів виконували олівцем. Зате правдою є, що списові комісари, які не володіють українською мовою виконували деколи двомовні формуляри по польськи, однак така поведінка не була суперечна з постановою парагр. 5 Розд. II від 2. 9. 1931 в справі переведення другого загального спису населення (Д. У. Р. П. ч. 80 від 629), згідно з яким двомовні формуляри могли бути виконувані в польській або українській мові.

Неправдою є, начеб громади в околиці Криварна, а саме Клішко, Якимичів, Горожані, Вел., Горожанна Мала, Підліпінський, Чудовий, Конюшки Кор. і Голодівка пропонували Старосту в Рудках на списових комісарах згаданих в нотатці п. наг. „Комаринський“ — начеб Староство списовими комісарами вважало своїх людей, часто малоінтелігентних, а те є правдою, що Староство списовими комісарами заміняло осіб, що мають відповідну інтелігенцію, а при тому як польської, так і української національності, які мають в даній громаді загальне довіря. (Продовження в наступному номері)

КОНФЕРЕНЦІЯ НАШИХ КООПЕРАТИВНИХ ЦЕНТРАЛЬ У ВОЄВИДСТВІ

У понеділок, 22. лютого, як довідуємося, відбулася у львівського воєводи в вечірніх годинах конференція з представниками українських кооперативних централ. Подробиці конференції нам покищо невідомі. Однак маємо надію, що в черговому числі зможемо подати точні інформації про заваданні і хід цієї конференції.

ВІДПОВІДЬ МАРШ. СВИТАЛЬСЬКОГО НА ЛИСТ ПОС. РУДИНЦЬКОЇ

Перед приступленням до нарад союму марш. Свیتالський повідомив, що прийняв до відома лист пос. Рудинської. Однак не може прийняти до відома та лишити без конвенцій цієї частини листа, в якій пос. Р. критикує поведінку президії союму відносно формування суду чести. Суперарбітра вибраний згідно із союму, правильником, який передбачує, що суперарбітром може бути вибраний саме один із віце-маршалів. Аргумент начеб суперарбітром не міг бути посол клубу, до якого належить одна зі сторін, є неоправданий, бо коли в союмі є два ворожі собі табори, то вибір суперарбітра був би взагалі неможливий. Це, що пос. Рудинська покладається на факт, що президія союму складається лише з одного клубу та твердження, що тому не міг бути вибраний ніхто із віце-маршалів суперарбітром, коли лише одна сторона належить до нац. меншин, не має ніякої юридичної основи, тим більше, що такий а не інший склад президії союму є виключно вислідом становища менш. клубів. За недопуском критики поведінки президії союму, яка придержувалася правильника, прикликає пос. Р. до порядку зі записанням до протоколу.

Цю маршалу енуціяцію клуб ББ. прийняв оплесками.

ОПОЗИЦІЯ ВИЙШЛА ЗІ САЛІ

У понеділок радилася союму, бюджетова комісія. Пос. Римар (НД) домагався, щоб з денного порядку зняти смертальний закон, тому що на суботньому засіданні комісії згодилися до дальшої дискусії над тією новелою відбудеться щойно у вівторок. Посли ББ. заявили, що марш. Свیتالський домагається скоротити поведінку новелі, а посілих тим більше вказаний, що може створитися ще один комітет службовців проти новелі. Пос. Римар сказав на це, що енциклія не візьме участі в нарадах, голова комісії перервав засідання, щоб порозумітися з маршалом союму. Небаром повідомив, що піла розмови з маршалом не може на власну відповідальність змінити денний порядок. Внесення пос. Римара піддав під голосування. Внесення це відкинули голосами ББ. Тоді на знак протесту всі опоз. клуби кинули салю нарад.

БУРЛИВЕ ЗАСІДАННЯ СОЙМУ.

Нац. меншини, опозиція та правниця вийшли зі союму.

На понеділковому засіданні союму пос. Свєтєльський реферував ліцензійні ціни й екекуційні пільги. Пос. Дух реферував внесення Нар. Клубу про здержання виконання ухвали про скасування 20 повітів.

Опісля обговорювали опозиційні внесення. справу пресонних конфіскацій у зв'язку з берестейським процесом. При обговорюванні цієї справи прийшло до авантюри, які закінчилися тим, що ліва й права опозиція та нац. меншини вийшли зі салі. Підставою конфлікту було це, що опозиція закинула маршалові, що не кермує нарадами безсторонню, бо не реагував, коли ББ. переривав разураз промову пос. Трошчинського. Коли маршал прикликав до порядку пос. Бабського (Стр. Л.), запротестував проти того пос. Руг. Маршал і його прикликав до порядку. Тоді послі НД. на знак протесту вийшли зі салі, забрали з трибуни пос. Трошчинського, який і даліше промовляв. Кількох послів із ББ. підійшло до лавок соціалістів і Стр. Люд., однак до бійки якось не прийшло. Ліва опозиція вийшла зі салі співаючи „Гди наруд до бою“.

Сол. внесення в справі конфіскації реферував пос. Паскальський (ББ.). Він твердив, що влада не переступила своїх управнень. У дискусії посол Гжечинаровський (ППС.), агадав, що радомський староста в „конфіскаційнім ша-лі“ сконфіскував своє власне письмо. А саме, він переслав до радомського часопису письмо, в яким повідомляв, що конфіскує. Часопис це письмо видрукував, а староста сконфіскував це. Пос. Трошчинський (НД.) ствердив, що теперішній режим боїться прилюдної думки. Та земля обертається і бесідник не знає, як панове з ББ. ще довго будуть правити. Коли так даліше піде, то одинокою відповіддю буде те, що довстане плазмена преса, яка дасться дуже в знаки. Ці слова Тр. викликали страшний галас. Пос. Бабський (Стр. Л.) питається: „Де маршал?“ Маршал прикликав його до порядку.

Пос. Руг: „Не скандал!“ Пос. Руга покрав маршал да це так само. Счиняється ще більший крик, сол. послі приривають із залів фотелі. Ендеки кидають гасло: вийти зі салі. За ендеками виходять і соціалісти зі спіном. Виходять і послі нац. меншин. Остають лише послі з ББ., при чому мілкананить бебенія пересідося на опоз. лавки. На салю вернувся пос. Заремба (ППС.), щоб забрати свою теку. Та на місці З. сидів уже пос. Стажик (ББ.), а біля нього Клешицький. Пос. Заремба зажадав від Стажика, щоб забрався з його місця. Прийшло до словної перепалки і щойно після інтервенції маршала пос. З. міг забрати свою теку.

Опісля промовляв (ще пос. Осінський (ББ.)), що відповідав на заклики опозиції в справі конфіскації. У голосуванні внесення соціалістів відкинуто.

Зчерги пос. Дух (ББ.) реферував справу виб. надужити.

Тимчасом на салю пішли українські послі. Пос. Загайкевич заявив:

Ми хотіли при справі виб. надужити виявити дволичність політики, яка не дозволяє виявляти брудів тих надужити, серед яких права українського народу зменшено. Однак положення, яке витворилося на нин. засіданні, неможливе нам виконати цей обов'язок. Уже на наступні засідання п. маршал прикликав до порядку пос. Рудинську (Марш. Свیتالський: Прошу не критикувати марш. розпорядків). Не критикую, лише подаю наші мотиви. Розпорядок п. маршала у відношенні до пос. Рудинської торкався листа, який вона вислала до нього в справі суду чести. В ост. хвилині витворилося положення, в якому вся фактична більшість палати вийшла й остали лише панове з одної групи. Розуміємо мотиви тих, що вийшли та зовсім солідаризуємося з ними. (Голос із ББ.: Навіщо ж ви вернулись?) Щоб задокументувати те, що з вел. боєм зриваємо відслонення правди, бо також мусимо вийти зі салі. Ставлю внесення, щоб з огляду на це хв. положення з уваги на важність справи, яка є оце на денному порядку, п. маршал дальшу дискусію над тією справою відложив до найбл. дня.

Після цієї заяви українські послі знову вийшли зі салі.

Марш. Св.: До апелю п. Загайкевича не можу прихоронитися.

Маршал допускає до слова несприхотних послів із Стр. Л., ППС., НД., ХД. і білоруса Еремича. Тому що всі ці послі були несприхотні, приступили до голосування та відкинули внесення про покликання назв. комісії.

Пос. Стронський (ББ.) реферував внесення Українського Клубу про покриття коштів лікування для „спанфікованих“ у Сх. Галичині. Референт сказав, що пошкодженим прислугоє право звернутися до адміністрації та суду, тому комісія відкинула це внесення.

Маршал викликає записаних до голосу послів Зарембу (ППС.) і Пеленського (Укр. К.). Тому що ті послі були несприхотні, приступив союму до голосування та ухвалив внесення комісії.

Вкінці при порожній салі приступили до дискусії над внесенням ППС. про скасування нагалих судів. Референт спротивився внесенню. Маршал викликав до дискусії несприхотних послів Загайкевича, Дібоа (ППС.) та Крису (Стр. Л.). Тому що послі ті були несприхотні союму приступив до голосування і відкинув згадане внесення.

Найближче засідання союму у вівторок.

ЗНОВУ КРОВ.

У Домбровським басейні прийшло вдруге до кровавої сутички зі страйкерами. В місцевості Челядзь поліція вбила одного робітника, а одного зранила.

НОВИНКИ

— Українська робітня футер Юліана Глушевського, Львів, вул. Коперника 16. II. пов. Тел. 54-46. 792—?

— Українським прихильникам радіа. Радіва комісія, створена на анкеті при участі представників українських установ і преси, склякує на четвер, 25. лютого п. р. в 6 год. ввечерю у салі „Просвіти“ Ринок 10/II. — радіву анкету у справі українських авдіцій львівської радіої станиці, на яку запрошує представників українських установ і прихильників радіа.

— Перед створенням радіої станиці у Станіславові? На сторінках тижневика „Курер Станіславовський“ від довшого часу йде дискусія над тим, чи потрібна у Станіславові радіва станиця та як має виглядати її праця. В останньому числі цього часопису з 21. лютого находимо голос „українського радіоаматора“ у цій справі. Він піддержує тих, що вимагають створення радіої станиці у Станіславові, але з тим застереженням, що половина програми нової радіої станиці мала би обслуговувати українців і українською мовою.

— Концерт бандуриста у львівському радіо. 24. лютого ц. р. в 20.45 год. почнеться у львівському радіо концерт бандуриста Володимира Шудя й триватиме до 21.10 год. Концерт передатиме львівське радіо до всіх радіоїх станиць Польщі.

— Краєва Студ. Репрезентація і студ. балет. Від Краєвої Студ. Репрезентації дістаємо повідомлення, що вона не мала й не має нічого спільного з організуваним „загально-студентського репрезентаційного балету“ з 20. п. м., бо цей балет організував комітет львівських студ. організацій. Репрезентація стверджує неправильність поведінки балетного комітету і вітає вітаємо за його ділання Комітету львівських студ. організацій тому, що Комітет запросив до почесного комітету ряд людей, а м. н. і проф. Шаха, які своїми виступами й політ. потягненнями впливали розбійність із офіційним становищем студ. властей та опінією студ. загалу. Студ. Репрезентація рішила потягнути винних до відповідальності. Тому осудила Комітет львівських студ. українських організацій і доручила перевірити президії Ради на найближчому засіданні Ради. Зокрема прийняла до відома уступлення зі Студ. Репрезентації двох членів, які підписали балетні запрошення, чи могли викликати враження, що виступали в імені Студ. Репрезентації.

— У справі міністерської допомоги на господарську школу „Просвіти“ в Миловані. З Господарсько-свідничої Школи Т-ва „Просвіта“ в Миловані п. Стригані в/Дн. одержуємо таке письмо: „Високоповажаний Пане Редактор! Прошу помістити на сторінках Вашого цінного часопису отсе спростування: У промові, виголошеній в союмі 8. п. м., надрукованій в ч. 37 „Діла“, заявив Вл. посол Гриць Тершаковець між іншим, що господарська школа в Миловані одержує від міністерства різництва оціно 20.000 зол. річної підмоги. Тому, що це незгідне з дійсним станом, як управитель школи стверджую, що допомога міністерства різництва не була ніколи така висока, а в останньому бюджетовому році (до 31. III. п. р.) одержала школа всього 4.320 зол. — З високою пошаною Іж. Еген Брідинський.

— Доля д-ра Парнеса. Акти у справі д-ра Парнеса, арештованого недавно у зв'язку з саможубством б. його служниці Кардашівної, відіслав слідчий суддя прокуратури.

— Повинь саможубства у Львові. Вчора у Львові перешкодили двома саможубцями: Анні Айбан при вул. Леґіонів і Анні Біалі при вул. Якова Стшеме. Одна залилася сілною квасу, друга денатурованого спірту. Погрітія ратуної допомоги відізвало їх до лічниці.

— Жертва лещетарського спорту. Минулого тижня, студент політехніки, Роман Пілхаль перебував разом із іншими лещетарями у Бруховичах. Намагався він виконати якийсь скок, впав на сніг. Під снігом захований острій кукос дерева пробив його так нещасливо, що не вважаючи на негайну лікарську допомогу та дві операції, помер він учора рано у львівській лічниці.

— Ще про справу Горгонової. Вчора мали доручити акт обвинувачення Горгонової, здогадний обвиниці докинь арх. Заремби. Процес Горгонової призначений на дні 16—20 березня ц. р., але оборона старається відложити процес.

— Бойкотують електрично в Перемішлі. Перемиські купці домагаються від електрики знизити ціни за електричну струю; а тимчасом бойкотують частинно електрично таким чином, що не освітлюють вітрин крамниць. Коли електрика не знизить своїх цім, купці зрезигнують зовсім із електричного освітлення.

— Із краєвої хроніки. З церкви на передмісті Калуша забрав невідомий вломник чашу та зломив свічник. — Стир вилив у Суходолах, брідського повіту, та затопив 15 хат. — У Оріхівці та Підкамені, брідського повіту, вкрали п'ять тайних горалень. У Марії Ганьчирук з Лютовиск влібрав поліній кілька літер самогону. — У Мразниці анвергіам найближчий в Європі шиб Діксес Форбс; його габіна 2030 м. Верчення тривало 2 роки, коштувало 180.000 доларів. У шибі нема нафти; має він лише геологічне значіння.

— Снігові в Галичині. Вчора спізналися всі поїзди, що приїхали до Львова, деякі спізналися навіть на кілька годин. Поїзд із Підкамені не приїхав, застрів у снігах. З Тернополя вислали відділ робітників із плугами та відділ саляперів для ратування поїзду й подорожних. Застрів теж поїзд зі Львова до Жован, особий із Тернополя. Снігові перервали привільний зв'язок теж на значайних штахках.

— Кара смерті в Ковалі. 8. лютого нагайний суд на вивізній сесії в Ковалі засудив на кару смерті 41-літ. Данила Войтюка, мешканця с. Уліца. Войтюк був обвинувачений в тому, що разом з іншими 5 комуністами, з доручення партії, напав на дім, мешканця с. Голоби, Василя Матвійчука, з метою його вбити. Матвійчук теж був комуністом. проосаував агітаційні курси в Ха-

кові, але коли вернувся на Волинь, відпекався від комуністів, а навіть почав їх видавати. За це компартія й засудила його на смерть. Підчас азида на дім Матвійчуків вдалося втікти і артуватися, а ті, що мали його вбити, втікали за Радянщину. Одного з них, Данила Войтюка забили на кордоні; на суді він признався до вини. На прохання уласкавлення прийшла від президента відмова відповіди. Присуд смерти виконав кат Мацейовський.

— Найбільша фільмова фабрика Радянщини. Повіdomляють із Москви, що більшовицька влада вирішила призначити 20,000,000 рублів на будову найбільшої фабрики фільм у Казані. Фабрика мала би постачати кожного року 150,000,000 метрів фільмової стяжки.

— Т-во „Львівський Боян“ запрошує отримати всіх Влов. Панів, що співають і що хочуть взяти активну участь в точці мужеського хору на ювілейнім концерті Товариства, на пробу хору, яка відбудеться в середу 24. лютого 1932 в год. 3-й ввечері в малій залі Т-ва Лисенка.

— Справлення похибок. У попередньому (39) числі „Діла“ трапилася прикра похибка, а саме нагадунок одної вістки на 4 сторони повинен вглядати „Калайпедська справа в Женеві“, а надруковано „китайська“.

— При нервових болях і болях голови треба негайно взяти таблетки Тогаля, які успішно втихомирюють ті боля, не впливаючи шкідливо на серце, шлунок та інші органи. Спробуйте і переконайтеся самі, але домагайтеся у власному інтересі лише оригінальних таблеток Тогаля. Можна дістати у всіх аптеках. 1—?

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 22. II. 1932 р. за масло експортне та десерове ціна 3.80 зол., за літру молока 23—24 сот., літру сметани 1.20 зол., копу м'яса 4.70.

† ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

† о. Климентій Кульчицький, радник Еп. Кокисторії, тисменицький декан і парох в Підпечерах, б. учитель гімназії в Коломиї, основник і передсідник Надзірної Ради „Священничої Помочі“, передсідник вдов.-сир. фонду станиці. епархії, член-основник і б. заст. передсідника Тов. „Інститут Непор. Зачаття Пр. Діви Марії“, основник „Селянської Бурси“, кооператив „Достави“ в Станиславові, основник Тов. „Шкільна Поміч“ і б. член виділів українських товариств у Коломиї, основник і б. голова Надр. Ради Тов. „Народний Дім“, б. голова Надр. Ради кред. кооп. „Віра“ і б. повіт. організатор Нац.-Дем. Партії в Тисмениці, помер, заосмотрений Найсв. Тайнами, в Підпечерах дня 20. лютого 1932 в 70. р. життя і 45. р. священства. Перенесення тілних останків до церкви відбулися в Підпечерах в понеділок дня 22. II. в год. 3-й пополудні, а похорони відбулися у вівторок 23. лютого 1932 р. передполуднем. В. Й. П.

СПОРТ.

ПЕРЕМІШЛІ. Україна — Польонія 3:3 (0:1, 3:0, 0:2 і 1:1 (0:0, 1:1, 0:0)).

В неділю 21. II. м. виїхала гакімова дружина „України“ до Перемішля, де розіграла двоє товариських змагань в год. 11 і 15. Протинником „України“ оба рази була найсильніша Б-лясова дружина „Польонія“, яка вліпала дійсного мистця Б-кл. дружини А. З. С., двічі високо перемогти (5:0 і 5:1), а з дружиною „Чорних“ програвала лише 1:2. Гра II примітивна, зате незвичайно гостра, тверда й завзята. Також грише за коротке, так, що львівський напад не міг як слід розвинути акції.

Гра ввесь час жива й цікава, повна хвилюючих моментів. У перших змаганнях граці „України“ заоща-

джували дещо свої сили й енергію до другої стріч. Назавгал перевага „України“, а вийком третьої частини, коли то гра була рівноправна. Всі триє воріт для „України“ добув Труш I. в 2, 8, і 9. мін. другої терції. Крім того судав не признав у 3-й частині двоє воріт, правильно добутих Трушом I. і II., підчас коли „Польонія“ добула вирішуючі ворота з очкавдого „офсайту“.

Другі змагання багато гарніші й цікавіші від попередніх. „Україна“, призначена вже до гриша, перепела багато гарних комбінаційних титів, головна братими Трушами, з котрих I-ий добув класичні ворота з подання брата. Крім того Євгенів (3) і Юра не використали подібних ситуацій. А судав знова не признав воріт, добутих Трушом, які запернювали „Україні“ перемогу.

Очіка львівської дружини: Воратар Скрипін за пропущених четверо воріт мін 2 (в першій стріч) легко оборонити. У других змаганнях грав жертвено й успішно. Гофрик грав назавгал байдужно. Зате вперше відповів самому завданню Лишю і Лиску. В нападі найліпші брати Труші. Сик-так грав Євгенів. Зате байдо випала гра повіліного Юри і Дмитерка.

Виступ „України“ в Перемішлі не закінчився сподіваним успіхом, виказаним циферно, зате за елегантну та спокійну гру добула наша дружина серед перемиської публіки найбільше признавання зі всіх львівських дружин, які грали досі в Перемішлі.

Лещатарські змагання за мистецтво українського студента.

Годину збірки змагунів назначується на год. II, а не на 9.30, як це було початково назначено. Збірка на останній зупинці „10“ на змарштинський ровечі.

Спростування.

В звідомленні з дружинових лещатарських змагань помилково подано, що друга дружина У. С. С. Ку прийшла п'ята. Тимчасом II адіскаваліфікували, бо одні змагун не перейшов цілої траси.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.

Вівторок, 23. II. в год. 8. веч. „Сон вітньої ночі“.

Середа, 24. II. год. 7.30 веч. „Травіата“ (виступ Еви Бандровської).

Театр Різнородностей.

Вівторок, 23. II. в год. 8. веч. „Святе подум“.

Кіно.

АПЛЬО: „Два серця б'ють у вальса такт“ (оперетка).

КАСІНО: „Трейдер Гори“ (В. С. Ван Дайк).

КОПЕРНИК: „Баль в опері“.

ЛЕВ: „Два серця б'ють у вальса такт“ (оперетка).

МАРУСЕНЬКА: „Баль в опері“.

МІРАЖ: „Діафіс і Хальс“ („Еросова стріла“), „Гарольдові клопоти“ (Гар. Льод).

ОАЗА: „Три сестри“, „Острів затоплених сердець“.

ПАН: „Каваренка“ (Моріс Шеваліє).

ПАЛІС: „В сумерках великого міста“.

ПАСАЖ: „Машет у пеклі“ та додатки.

ПРОМІНЬ: „Карусель тортур“.

СОНЦЕ: „Великий гір“.

СТИЛЕВ: „Гай-Тан“ (Анна Мей-Вон).

„Роскішна дівчина“.

УТІХА: „Чортівський пазур“ (Віліам Десмонд).

ХІМЕРА: „Киянка Тараканова“.

Програма радіо.

Четвер, 25. лютого 1932.

Львів (355.3) 19.30 Легка музика. Львів (355.3) 20.45 Хор. Гельсінгфорс (355.3) 17.00 Концерт. Гамбург (372.2) 22.30 Танцюва музика. Бухарест (394.2) 20.20 Концерт. Берлін (415) 19.15 Концерт. Рим (441.2) 20.45 Концерт. Лянгенберг (472.4) 17.00 Опереткова музика. Прага (485.6) 19.20 Пісні. Мінськ (501.7) 19.05 Легка музика. Брюссель (509.3) 19.30 Концерт. Відень (517.2) 17.00 Танцюва музика. Рига (525.4) 16.30 Балалайка. Мінськ (532.5) 15.40 Мок молодість. Будапешт (530.5) 17.30 Концерт. Ленінград (1000) 14.00 Концерт. Осло (1033) 20.30 Хор.

Львівське радіо.

Середа, 24. лютого 1932.

Львів (355.3) 11.45 Перегляд преси. 11.55 Час із Вершань. 12.10 Грам. кружок. 13.10 Про погоду дня. 13.15 Господарська оповістка. 15.00 Грам. кружок. 15.25 Літунівник. 15.45 Грошева бржа. 15.50 Грам. кружок. 16.30 Виход. 16.40 Грам. кружок. 16.55 Напівніч. 17.00 Танцюва музика. 17.10 „Манджурія“. 17.35 Концерт. 18.30 Вечірня. 19.25 Грам. кружок. 19.30 Спорт. 19.35 Грам. кружок. 19.45 Радіальні шпелюнки. 20.00 Музичний фейлетон. 20.15 Концерт легкої музики. Хор „Віра“. 20.30 Концерт балету. Володимир Шук. 21.10 Література. 21.15 Концерт. 21.35 Політична оповістка. 22.40 Літунівник. 23.00 Танцюва музика.

ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає.

Заходом Укр. Поради Матерей і Укр. Бесід відбудеться в четвер, 25. II. в год. 18. виклад Вп. Д-ра Осипа Філяса на тему: „Кривуха“ (англійська недуга) зі світляними образами, в залі Укр. Бесід вул. Рутівського 22. 1—2

Замість повідомлень про відзначення нашої доньки Ольги з ім. Богданом Поповичем складемо 20 зол. на Ріду Школу. — Меланія і Д-р Роман Цегельський. 1413

Загальні Збори Союзу Українських Адвокатів у Львові відбудуться в суботу, дня 12. березня 1932 р. о год. 10-й перед пол. у локалі Т-ва „Земля“, Ринок ч. 43. I. В год. 8. веч. тогочас відбудуться в залах „Української Бесіди“ вечірні. Участь усіх Товаришів обов'язкова. — Видля С. У. А. 1414 1-2

3-Українського Технічного Товариства у Львові. Відчит тов. Іж. Чужака Грися на тему „Століття відкриття електромагнетичної індукції“ переключений на середу дня 24. II. в год. 18.30 в домі Товариства Ринок 10. II. Вступ вільний. Гостям раді. 1416

Загальні Збори філії Т-ва „Просвіта“ в Кракові відбудуться в неділю, 28. лютого 1932 в год. 18. в домі власній, Ягальонська 10. Порядок Зборів значайний. 1412

Значайні річні Загальні Збори Філії Т-ва „Просвіта“ в Раві Руській відбудуться дня 19. березня 1932 в год. 10-й передпол. у локалі „Український Народний Дім“ у Раві Руській при вул. Шевченка 1, з таким порядком нарад: 1. Отворення Зборів; 2. Відчитання протоколу з останніх Загальних Зборів; 3. Звідомлення з діяльності уступаючого Виділу; 4. Звідомлення Контрольної Комісії з внеском на абсолютну уступаючого Виділу; 5. Вибір нового Виділу і Контрольної Комісії; 6. Вибір відповідників на Загальні Збори Головного Т-ва „Просвіта“; 7. Означення висоти членської вкладки і додатку на потреби Філії на 1932; 8. Евентуалія. — За Видля Філії Товариства „Просвіта“ Іж. Василь Терпелюк в. голова, Степан Солик в. секретар.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає.

ГОДИННИКИ — продає найдешевше — Домбровський-Розваржевський — Академічна 2. 1246 7-15

ПОКОІ аз безпід для приїзних і постійних займає Готель „Савой“, Собільних 7. 1369 4—5

БІДНОМУ студентіві допоможе покінчити університетські студії пани на ставіношці. Ціль матримоніальна. Перештство мають середнього росту. Перемішля — Посте-рестанте „Нарциза“. 2-3

МАЮ літ 30, самостійне звання, пізнав мушину на поважним становищі в матримоніальній цілі. Листи до Адміністрації під „Доля“. 1410 1—1

ГРИБИ, гарні, вибрані (найменше 5 кіло) по 8 зол. за 1 кіло, чисті, свіжкові, повна, з цукром, бочілочка 5 кіло 10 зол., чиста овеча бриндзя, бочілочка 5 кіло 10 зол., бжильний, гірський мід, пушка 5 кіло 20 зол., волосські горішки паперіки, миточок на 5 кіло 14 зол., авіалає оплачено за післяплатою Мейдаль Штуммер, Косів к. Колом. 1325 2-10

АДВОКАТСЬКИЙ кандидат з судовою практикою шукає негайно заняття у адвоката. Ласкаві згодошення до Адміністрації „Діла“ під „Кандидат“. 1403 3-3

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає.

ЗАГАЛЬНІ ЗБОРИ ПОВІТОВОГО КУЖКА „РІДНОЇ ШКОЛИ“ В РАВІ РУСЬКІЙ відбудуться дня 1. березня 1932 в год. 5. попол. у локалі Українського Банку „Віра“ в Раві Руській із таким порядком нарад:

1. Отворення Зборів; 2. Відчитання протоколу з поперед. Заг. Зборів; 3. Звідомлення з діяльності Старшин і Контр. Комісії з внеском на абсолютну для уступаючої Старшини; 4. Вибір нової Старшини і Контрольної Комісії; 5. Вибір делегатів на Заг. Збори Гол. Управління Рідної Школи; 6. Внески і запити. На випадок браку комплексу Заг. Зборів відбудуться годину пізніше, в тим самим порядком нарад і важно рштити, без огляду на кількість присутніх членів. За Старшини Повіт. Кружка „Рідної Школи“ о. А. Твердохіб в. голова, Степан Солик в. секретар. 1411

КОНКУРС

на відзнаку для учасників I. Конгресу Українських Інженерів у Львові прописує Українське Технічне Товариство у Львові. Загальні умовини конкурсу подав У. Т. Т. в ділових годинах. У. Т. Т. визнає лише одну премію за нагороду у висоті 50 зол. (п'ятдесят зол.). Проект сід приєзати найзай до дня 10. березня на адресу Українського Технічного Товариства, Львів, Ринок 10, II. Організаційна Комісія Конгресу Українських Інженерів.

Оголошуйтеся в найстаршій укр. щоденнику „ДІЛО“!

Подяка.

У високому леті впад знесможені з дні із тих, що, споніваючи свій обов'язок, опинились в чотирокутнику смерті. Вийшов як інвалід із нервових змагань, ти до останніх днів, хоч гноблений великим терпінням, равас до творчої праці. Незрозумілий загальом, найшов горістю людей, які ділали разом з Ним діло, домі. Всім тим, що віддали свій біт, складаю ширшу подяку. В першій мрі з Д-ром В. Возкові, що як найліпший друг розяснював Покійному останні мости життя. Щире спасибі Всеч. Отцям: Ясевичеві, Дзєроничеві, Блєзовському, Ясичізу та Семчишиніві. Спасибі хорі, що під проводом Влов. П. Ярмича співав над могилою стрілецької пісні, урочайським Зборам шкіль та захоронув. III. Товаришам праці, ученикам „Труду“, фахово-доповнюючої і всеарній школи ім. Б. Грігченка, Іх родичам та вірному Дідусеві Олексі. Щира подяка Старшинам Кружка та Товариству за писемні й участь у похоронах ба в. Федора Федорючка. Спасибі всім нежелеслим поїмнню, що йшли з нами та намагали відхилити терня на шляху Свого Стрільця, Всім тим, що розуміли ривин цього Ясного Духа.

Софія Олександрівна-Федорючка.

ЗАПРОСИНИ ДО ПЕРЕДПЛАТИ

Кооператива „РІДНА ШКОЛА“ у Львові, Ринок 10

видає від нового року 1932

ІЛЮСТРОВАНІЙ ПІВМІСЯЧНИК

„Рідна Школа“

для всього українського громадянства.

„РІДНА ШКОЛА“ — це титрун у найбільше живих справах української нації, який є шкільництвом в академіях та дороговказом в її змаганнях.

„РІДНА ШКОЛА“ однає невідомі нитками всі померлої розділені українські одиниці для освячення зображень силами Великої Меті.

В „РІДНІЙ ШКОЛІ“ друкується свої праці найвизначніші українські письменники, педагоги та суспільні діла з хри і зноза кордону.

Станьте передплатником „Рідної Школи“ і тим причинитеся до скріплення її й відпорності Української Нції.

Передплата в краю висить:

місячно 1 зол., чотиріччю 3 зол., річно 5.50 зол., річно 10.00 зол. Для з-гранни: 2 зол. на рік, 1 зол. на рік.

„РІДНА ШКОЛА“ повинна мати в руках кожного свого українця, в кожній українській установі, в кожній шкільній, читальній, кооперативній, приватній бібліотеці.

Адреса: „РІДНА ШКОЛА“, ЛЬВІВ, РИНОК 10. Конта ПКО. 153.427. Телефон 742